



**E L Ő T E R J E S Z T É S**  
**IVÁNCSA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**2023. DECEMBER 18-i NYÍLT ÜLÉSÉRE**

**6.napirend**

**Tárgy A Dunaújvárosi Járásbíróság 8.G.40.011/2023/13. elsőfokú ítéletével szembeni jogorvoslat megtárgyalása**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

*Az előterjesztés tárgyalása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt) 46. § (1) bekezdése alapján **nyílt ülésen** történik.*

1. A Képviselő-testület a 2023. február 15.-napján tartott ülésén 26/2023. (II.15.) számú határozatában döntött az Önkormányzat és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2017. november 27.-napján létrejött Dunaújváros és Iváncsa Önkormányzatainak hosszútávú együttműködéséről szóló ingatlanfejlesztési Keretmegállapodás – továbbiakban: Szerződés – 2023. március 24.-napjára történő felmondásáról. Emlékeztetőül: a Szerződés felmondására azért volt szükség, mert Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 2021. július 15.-napján tartott ülésén 737/2021. (VII.15.) határozatában döntött arról, hogy a Szerződést érvényesnek és hatályosnak tekinti, s egyben jogutódnak a Fejér Megyei Önkormányzatot tekinti a teljesítés tekintetében. A Fejér Megyei Önkormányzat a jogutódlást nem ismerte el, ezért erre vonatkozóan Dunaújváros Önkormányzata pert indított a Megyei Önkormányzattal szemben. A Székesfehérvári Törvényszék 2022. december 12. napján jogerőre emelkedett ítéletében kimondta, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat a Szerződés tekintetében nem minősül jogutódnak, a Szerződés változatlanul fennáll Dunaújváros és Iváncsa önkormányzatai között.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 92/2023. (III.16.) határozatában a felmondást vitatta, a Szerződés felmondására irányuló nyilatkozatot jogellenesnek minősítette kimondván, hogy ahhoz nem fűződhet a Szerződés megszűnését eredményező joghatás, melyre tekintettel Iváncsa Községi Önkormányzat továbbra is köteles a Szerződésben rögzített kötelezettségeit, így a Szerződés 3. pontjában a helyi iparüzési adómegosztásra vonatkozó fizetési kötelezettségét esedékességkor teljesíteni.
3. Iváncsa Községi Önkormányzat Képviselő-testülete ezen elutasító vitatásra figyelemmel kereseti kérelmet nyújtott be a Dunaújvárosi Járásbírósághoz kérve, a felmondása érvényességének és hatályosságának megállapítását.
  - 3.1. Az Önkormányzat felmondást tartalmazó határozatában rögzítette, hogy a perbeli Szerződésben annak elfogadását tartalmazó 180/2017. (X.30.) határozata meghozatalánál az együttműködés területének az Önkormányzat azon külterületi részét tekintette, mely logisztikai központ létrehozására alkalmas volt. Tekintve, hogy a Duna-mente-Fejér Megye különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 362/2021. (VI.28.) Korm. rendelet a külterületnek logisztikai központ létrehozására alkalmas részét különleges gazdasági övezetnek jelölte ki, mely tekintetében a különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a Fejér Megyei Önkormányzat látja el a települési önkormányzat által 2021. június 30.-napjáig ellátott feladatkört, ezáltal a különleges gazdasági övezet terület részét érintően a Szerződés kölcsönös teljesítése sem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, sem Iváncsa Községi Önkormányzat részéről nem lehetséges.
  - 3.2. A felmondásban rögzítést nyert az is, hogy az Önkormányzat logisztikai központ létrehozására alkalmas további külterületi részein sem a múltban nem működött együtt s a jövőben sem kíván együttműködni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával, ezen területrészekre a Szerződés megkötésére vonatkozó szándéka nem állt fenn.

4. A Képviselő-testület határozata 3.1. pontban foglaltak szerinti része jogi lehetetlenülésre vonatkozott a különleges gazdasági övezet területrésze tekintetében.

A különleges gazdasági övezet fenti Kormányrendeletben kijelölt másik területrésze Rácalmás Város közigazgatási területén fekszik, mely Önkormányzattal szemben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint felperes 449.096.326,-Ft + késedelmi kamatai megfizetése iránt nyújtott be kereseti kérelmet, mely kereseti kérelmet a Székesfehérvári Törvényszék elsőfokú ítéletével elutasította, a felperes fellebbezése alapján azonban a Győri Ítéltábla a kereseti kérelemnek helyt adott s marasztalta Rácalmás Város Önkormányzatát, aki ezzel szemben a Kúriához felülvizsgálati kérelemmel élt. Ezen eljárásban a Kúria Pfv.V.20.171/2023/9. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyva a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezte. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság megállapította, hogy a 3.1. pontban megjelölt jogszabályok alapján, továbbá figyelemmel a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 8. § (4) bekezdésére 42/G. § és 42/H. §-ára a szerződés megkötése időpontjában hatályos Polgári Törvénykönyv 312. § (1) bekezdése szerinti jogi lehetetlenülés 2021. július 1.-napjával beállt.

A Kúria ezen ítéletében foglaltak alapján megállapítható, hogy az Önkormányzat felmondásában szereplő indokolás teljességgel helytálló: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Ivánca Községi Önkormányzattal szemben a Szerződés 3. pontjához kapcsolódóan a különleges gazdasági övezet területére nézve 2021. július 1.-napjától kezdődően teljesítést nem követelhet s marasztalást nem kérhet, a Szerződés megkötése időpontját követően pedig teljesítés részéről sem a különleges gazdasági övezet területe, sem az Önkormányzat külterületének egyéb részeit érintően nem történt.

5. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. – Pp – 172. § (3) bekezdése szerint a megállapítás iránti pernél jogvédelmi szükségletre van szükség, melynek részletszabályait a mellékelt Ítélet [42] – [52] bekezdései részletezik. Az Ítélet indoklásából a határozati javaslat emeli ki azon lényegi elemeket, melyek azt jelentik, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által meghozott, a Szerződés felmondása jogszerűségének vitatására vonatkozó döntése kizárólag vélemény, így Ivánca Községi Önkormányzatnak jogvédelemre nincs szüksége. Ivánca Községi Önkormányzat felmondása mindaddig érvényes és hatályos, amíg annak érvénytelensége iránt -igaz, határidő nélkül - Dunaújváros kereseti kérelmet nem nyújt be, s annak Bíróság jogerős ítéletével helyt nem ad. Ebben a vélt Dunaújváros által indított perben Ivánca Községi Önkormányzat hivatkozhat felmondása érvényességére, továbbá arra, hogy a különleges gazdasági övezet területén kívüli területrésze soha nem állt fenn együttműködési szándéka, a különleges gazdasági övezeti részére pedig a Kúria jogerős ítélete alapján jogi lehetetlenülés következett be. Hivatkozhat továbbá arra is, a Szerződés megkötése óta, azaz 2017. november 27. óta Dunaújváros sem élt szerződési feladatával e területrész vonatkozásában sem.

A Dunaújvárosi Járásbíróság Ítéletét a határozat 1. melléklete tartalmazza, mellyel szembeni a Pp. szabályain alapuló fellebbezés benyújtása nem indokolt, különös figyelemmel a különleges gazdasági övezet területére vonatkozó jogi lehetetlenülésre.

Ha és amennyiben azonban Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az ítélettel szemben fellebbezést nyújtana be, úgy az esetben csatlakozó fellebbezés benyújtása indokolt.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására.

*A képviselő-testület a javaslat elfogadásáról az Möt. szerint egyszerű többséggel dönt. A határozathozatal az Möt. 48. §. (1) bekezdése, valamint az SZMSZ 45.§ alapján nyílt szavazással történik.*

Ivánca, 2023. december 12.

Molnár Tibor  
polgármester



Határozati javaslat  
Iváncsa Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
.../2023.(XII.18.) határozata  
a Dunaújvárosi Járásbíróság 8.G.40.011/2023/13. elsőfokú ítéletével szembeni jogorvoslatról

Iváncsa Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Iváncsa Községi Önkormányzat felperesnek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen felmondás érvényességének és hatályosságának megállapítása iránti perében a Dunaújvárosi Járásbíróság 2023. december 8.-napján kelt 8.G.40.011/2023/13. számú elsőfokú ítéletében (a továbbiakban: Ítélet) foglaltakat, mellyel a felperes kereseti kérelmét jogmegóvási szükséglet hiányára hivatkozottan elutasította s ezáltal a kereseti kérelmet érdemében nem bírálta el, továbbá 24 000 Ft perköltség megfizetésére kötelezte.

I.

1. A határozat 1. mellékletét képező Ítélet indokolása tartalmazza, hogy Iváncsa Községi Önkormányzat tekintetében és érdekkörében Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben jogvédelmi szükséglet nem áll fenn:
  - mert ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a perbeli keretmegállapodás alapján pénzösszeg megfizetésére vonatkozó marasztalási pert indítana, úgy Iváncsa Községi Önkormányzat a felmondására védekezésként határidő nélkül hivatkozhat, miként arra is, hogy az „Érintett terület” a különleges gazdasági övezet területén kívüli külterületi részére soha nem terjedt ki az együttműködési szándéka. (Ítélet indokolás [46]-[47] bekezdése);
  - Iváncsa Községi Önkormányzat felmondása mindaddig érvényes és hatályos, amíg azt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata bírósági úton nem támadja meg, s annak Bíróság jogerős ítéletével helyt nem ad, azon időpontig a felmondás általa történő vitatása kizárólag véleménynek, igényérvényesítés nélküli értelmezésnek minősül. (Ítélet indokolás [49] és [51] bekezdése).

Fentiekből következően a felmondást vitató félnek van arra módja, hogy a felmondás érvénytelenségének megállapítása iránt éljen igényérvényesítéssel.

2. Iváncsa Községi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomással bír a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.171/2023/9. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint a különleges gazdasági övezet területére nézve 2021. július 1.-napjától kezdődően – a települési önkormányzatok által kötött szerződést érintően - jogi lehetetlenülés következett be.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának megítélt 24 000 Ft, azaz Huszonnégyezer forint perköltség megfizetéséről – az Ítélet jogerőre emelkedését követően - intézkedni szíveskedjen, melynek fedezete az Iváncsa Községi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 2/2023. (II. 16.) önkormányzati rendelet I./2. Közösségi, társadalmi és információs tevékenység során rendelkezésre áll.

II.

1. A Képviselő-testület a I/1. és I/2. pontban foglaltakra figyelemmel Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben indított jogvitát lezárni kívánja: a Képviselő-testület 26/2023. (II.15.) határozatában foglalt felmondását érvényesnek és hatályosnak tekintve a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény – Pp. – 172. § (3) bekezdésében foglalt szabályain alapuló kereseti kérelmét elutasító ítélettel szemben fellebbezni nem kíván.

2. Azon esetre nézve, ha az alperes fellebbezést nyújtana be, úgy a Képviselő-testület csatlakozó fellebbezés benyújtására hatalmazza fel a polgármestert, annak Képviselő-testület számára történő visszamutatása mellett.

**Felelős:** Molnár Tibor  
polgármester

**Határidő:**

- I/3. pontban foglaltak tekintetében Ítélet jogerőre emelkedéséről szóló bírósági értesítést követő 15 határnapig
- II/2. pont esetén a fellebbezés benyújtásáról történő tudomásszerzést követő bíróság által megadott határnapig
- a többi pont tekintetében értelem szerint



Holl. 2023. december 18.  
A

### Dunaujvárosi Járásbíróság

**Az ügy száma:** 8.G.40.011/2023/13.

**A felperes:** Ivánca Község Önkormányzat (2454 Ivánca, Fő utca 61/B.)

**A felperes jogi képviselője:** dr. Szekerczés Ügyvédi Iroda (8000 Székesfehérvár, Petőfi u. 5.)

**Az alperes:** Dunaujváros Megyei Jogú Város Önkormányzat (2400 Dunaujváros, Városháza tér 1-2.)

**Az alperes jogi képviselője:** dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda, dr. Szabó Iván ügyvéd (1054 Budapest, Alkotmány utca 4. V/22.)

**Az ügy tárgya:** felmondás érvényességének és hatályosságának megállapítása

### Ítélet

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 24.000,- (huszonnégyezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Székesfehérvári Törvényszékhez intézett fellebbezésnek van helye, amelyet a Dunaujvárosi Járásbíróságnál kell benyújtani az elektronikus úton kapcsolatot tartó félnek elektronikus úton, míg a nem elektronikus kapcsolatot tartó fél esetén papír alapon, 3 példányban kell benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a törvényszék a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a felek kérelme alapján sem kell tárgyalás tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 370. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I n d o k o l á s

#### Kereset

- [1] A felperes a kereseti kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a felek között 2017. november 17. napján létrejött „Ingatlanfejlesztési Keretmegállapodás Dunaújváros és Iváncsa Önkormányzatainak Hosszútávú Együttműködéséről” (továbbiakban: Szerződés) megnevezésű szerződés 2023. március 24. napjával történő megszűnését eredményező felperes általi felmondása érvényes és hatályos. Kérte továbbá az alperes perköltségben történő marasztalását.
- [2] Keresetlevelét azzal indokolta, hogy az alperes és Magyarország Kormánya között együttműködési megállapodás jött létre Dunaújváros határában kialakítandó áruforgalmi csomópont koncepciójának támogatásáról, amely beruházás megvalósításának tervezett helyszíne a Pálhalmai Agrospeciál Kft. tulajdonában lévő, a Venyimi út mellett található Dunaújváros 095/1. és 088. helyrajzi számú ingatlanok területe volt, a projekt lebonyolítójának és az áruforgalmi csomópont üzemeltetőjének pedig a Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő Zrt-t. (továbbiakban: NIPÜF Zrt.) jelölték ki.
- [3] Ezen döntését felülvizsgálva az alperes a 2017. október 17-i közgyűlésen már akként döntött, hogy inkább a felperessel együttműködve egy logisztikai központot hozna létre azzal, hogy a létrehozandó új logisztikai központból származó bevételek után beszedett iparüzési adót 50-50%-os arányban megosztják egymás között. Az alperes a 659/2017. (X.19.) számú közgyűlési határozatával, míg a felperes a 180/2017. (X.30.) számú képviselő-testületi határozatával döntött az együttműködéséről az Iváncsa területén kialakítandó logisztikai központ létrehozásáról. A felek ezt követően 2017. november 27. napján szerződést kötöttek egymással, amely egy tartós jogviszony létrehozására irányuló hosszútávú együttműködést takart. A szerződésben az alperes vállalta, hogy a befektetők telepítésére javaslatot tesz, a szabályozási terv módosításához költséget előlegez, valamint az infrastruktúra kiépítéséhez szintén költséget biztosít.
- [4] A szerződéskötést követően Magyarország Kormánya, arra figyelemmel, hogy a Modern Városok Program keretében kialakítandó áruforgalmi csomópont nem Dunaújváros területén jön létre, az arra szánt indikatív forráskeretet (4.164.403.928,- forintot) átcsoportosította, így ezen összeg felhasználási lehetősége az alperes számára megszűnt. Röviddel ezt megelőzően a Kormány az Iváncsai Ipari Innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő infrastruktúra fejlesztésről határozott, majd később, ehhez kapcsolódóan több kormányhatározatban meghozták az infrastruktúra fejlesztést szolgáló döntéseket, a hozzájuk kapcsolódó beruházási, finanszírozási döntésekkel együtt.
- [5] A felek ezt követően több mint 3 éven keresztül nem egyeztettek egymással az ipari park fejlesztésekkel kapcsolatban, mígnem 2021. február 11. napján az alperes megkeresést intézett a felpereshez és tájékoztatást kért az önkormányzatok közötti forrás és feladatmegosztási költségeik teljesítésének aktuális költségeiről és szorgalmazta a két önkormányzat részéről közös bizottság létrehozását. A felperes ekkor tájékoztatta az alperest arról, hogy az érintett terület az állam tulajdonában lévő NIPÜF Zrt. tulajdonában van, az állam pedig valamennyi szükséges forrást biztosított és a felperes sem rendelkezik a beruházást érintő információkkal, így az ipari park vonatkozásában az önkormányzatok képviselő testületeinek nincs döntési hatásköre.
- [6] Magyarország Kormánya a 2021. július 1. napján hatályba lépett 362/2021. (VI.28.) Korm.rendelettel létrehozta a Duna-mente – Fejér megye különleges gazdasági övezetet,

amellyel egyfelől különleges gazdasági övezetté nyilvánította az Iváncsa Község közigazgatási területén elhelyezkedő, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását szolgáló ingatlanokat, valamint ezen ingatlanokból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokat, másfelől a Korm.rendelet a 2. számú mellékletében felsorolt ingatlanok tulajdonjogának Fejér Megyei Önkormányzat javára történő tulajdonba adásáról rendelkezett. Erre tekintettel az iparüzési adóra is kiterjedően az adóztatási jog a Fejér Megyei Önkormányzat hatáskörébe került.

- [7] Ezen változásokra figyelemmel, a felperes álláspontja szerint, az alperes nem tud teljesíteni a kijelölt gazdasági övezet területére nézve, miként a felperes sem tudja vállalni az iparüzési adó megosztását, hiszen az adókiivetés joga már nem illeti meg őt, ezért a szerződés kiüresedett és annak fenntartása csupán formalitás lenne. Ezért a felperes a 2023. február 15. napján tartott képviselőtestületi ülésen a 26/2023. (II.15.) számú határozatával a szerződést felmondta.
- [8] Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 92/2023. (III.16.) számú határozatával a felperesi felmondást a jóhiszeműség és tisztesség követelményének ütközőnek minősítette azzal, hogy a felperes a szerződésben vállalt együttműködési kötelezettségét súlyosan sértő magatartást tanúsított, egyben joggal való visszaélést is, ilyen módon a felmondást jogellenesnek és joghatás kiváltására alkalmatlannak minősítette.
- [9] A felperes a kereseti kérelmének jogalapjaként a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:213. § (3) bekezdését jelölt meg. A megállapítási kereset feltételeinek fennállása tekintetében arra hivatkozott, hogy a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása szükséges arra tekintettel, hogy az alperes a szerződés fennmaradása esetén követelheti a felperestől az iparüzési adó megosztását, azonban a felperes ilyen teljesítést nem tud tenni tekintettel arra, hogy az iparüzési adó beszedésének joga már nem a felperes hatáskörében van.
- [10] Hivatkozott arra is, hogy a felperes marasztalási keresetet a jogviszony jellegéből adódóan nem tud indítani és arra is hivatkozott, hogy az éves költségvetés tervezése során neki a magánjogi kötelmen alapuló bevételeket és kiadásokat terveznie kell, ilyen módon tisztában kell lenni, hogy az esetleges alperes felé fennálló fizetési kötelezettségével a költségvetésében számolnia kell-e.
- [11] Arra is hivatkozott, hogy amennyiben az alperes az igényérvényesítés útjára lép, úgy végső soron adószármazási eljárás lefolytatását is kezdeményezheti a felperessel szemben, amely a helyi közszolgáltatások színvonalának csökkenését, az állami és uniós forrásból megvalósuló támogatások vonatkozásában pedig jogszerűtlenségi feltételt jelentene, amely a település lakosságának jelentős hátrány okozna.
- [12] Végül kiemelte, hogy a felperes jogi érdeke, hogy tisztában legyen azzal, hogy a felek közötti jogviszony fennáll-e, azzal kapcsolatosan kötelezettségek terhelik-e a feleket, akár az ipari park területére, akár a felperes egyéb külterületi részeire vonatkozóan. Ehhez kapcsolódva kifejtette, hogy az alperes Iváncsa egész külterületét a Szerződésben meghatározott Érintett Területnek tekinti, a felperesnek azonban sosem állt szándékában a ténylegesen megvalósuló ipari park területén kívüli területekre megállapodást kötni az alperessel.
- Ellenkérelem**
- [13] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását kérte.

- [14] Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a megállapítási kereset feltételei nem állnak fenn. Ennek körében vitatta a felperes jogmegóvási szükségletét és arra hivatkozott, hogy a bírói gyakorlat szerint ezt nem alapozza meg az a körülmény, hogy a felperes az alperes vele szemben fennálló követelése érvényesítésétől tart, hiszen bármely esetleges marasztalás iránti perben a felperes ezt a kifogását az ellenkérelem keretében érvényesítheti, így a jogmegóvás lehetőségétől nem esik el. Kiemelte, hogy a Kúria a Pfv.20.115/2013/5. számú ítéletében arra is hivatkozott, hogy az önálló megállapítási kereset előterjesztésének akadályát nem csupán az érvénytelenségi kifogás vonatkozásában tartja fenn, hanem minden, a keresettel szemben védekezésként felhozható igény (anyagi jogi kifogás) vonatkozásában.
- [15] Ugyancsak vitatta a jogmegóvási szükségletet annak kapcsán is, hogy a felperes költségvetését ne lehetne tervezni ezen felmondásra tekintettel. Álláspontja szerint a kereset éppen azon alapul, hogy a felperes a szerződést felmondta, tehát a felperesi álláspont szerint a felek közötti magánjogi kötelelem megszűnt, így nyilvánvalóan az éves költségvetés tervezése során nem kell számolnia ezen kötelemből fakadó kiadásokkal.
- [16] Harmadlagosan az adósságrendezési eljárás megindítása kapcsán arra hivatkozott, hogy a felperes ezen érvelése olyan távoli és elképzelt helyzetre vonatkozik, amelynek egyik eleme sem áll fenn, ehhez képest a megállapítási kereset feltételei között indokolt, és jelenleg is fennálló indokokon alapuló szükségletnek kell szerepelnie, ez azonban a felperesi oldalon hiányzik. Mindezekre tekintettel a kereset érdemi elbírálására nem kerülhet sor.
- [17] Arra az esetre, ha a bíróság a megállapítási kereset feltételeit megállapíthatónak tartja, érdemben azzal érvelt, hogy a felperesi felmondás jogellenes, éppen ezért joghatás kiváltására alkalmatlan. Hivatkozott rá, hogy az ő hozzájárulása nélkül létre sem jöhetett volna a felperes területén megvalósuló beruházás, hiszen a Modern Városok Program keretében az alperes részére biztosított áruforgalmi csomópont fejlesztésére előirányzott kormányzati támogatásokat ő engedte át a felperes részére és ezen forrás biztosította az alapot a felperes területén létrejövő ipari park létrehozásához. Ebből következően ő a szerződésben foglalt kötelezettségének egy részét teljesítette a felperes felé. Ennek ellenére a felperes az általa vállalt kötelezettségének teljesítését, azaz a helyi iparüzési adóból származó bevétele felének az alperes részére történő megfizetését próbálja elkerülni.
- [18] Az alperes álláspontja szerint a Kúria Pfv.21.776/2014/4. számú precedens értékű ítélete alapján – amely a Legfelsőbb Bíróság BH1993.47 számú eseti döntésének elvi tartalmát fenntartotta – „a felmondási idő kikötésének, illetve a felmondásra irányadó szabályozásnak a hiányában a felmondás jogát bármelyik fél csak a Ptk.-ban foglalt, a felek együttműködésére, jogaik gyakorlására és kötelezettségeik teljesítésére vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével gyakorolhatja, illetve csak az ezen követelményeknek megfelelő felmondás tekinthető érvényesnek.”.
- [19] A felperes magatartása pedig a Ptk. alapelveibe, így a jóhiszeműség és tisztesség, az elvárható magatartás, a joggal való visszaélés tilalma, valamint a szerződés fennállása alatti tájékoztatási és együttműködési kötelezettség elvébe ütközően járt el, amikor az alperes teljesítését követően felmondta a szerződést annak tudatában, hogy az eredeti állapot már nem állítható helyre, hiszen az alperes teljesítése korábban megtörtént.
- [20] Végül arra is hivatkozott, hogy az érintett terület meghatározásában is eltérés van a felek álláspontja között és az alperes álláspontja szerint a különleges gazdasági övezetté kiemelt



területeken felül is a felperes teljes külterületi része a megállapodás tárgyát képezi. Éppen ezért, nincs kizárva, hogy a felek az együttműködést a jövőben folytassák, bármilyen új beruházást a felperesi külterületre telepítsenek és az abból származó iparüzési adó bevételt megosszák egymás között.

#### **Tényállás**

- [21] Magyarország Kormánya a Modern Városok Program keretében 2016. május 31. napján együttműködési megállapodást kötött Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával a város további fejlődése és megújulása érdekében. A megállapodásban foglaltak eredményes kormányzati végrehajtása céljából a Magyarország Kormánya és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1394/2016. (VII.21.) Korm.határozat 2. pontjában akként döntött, hogy Dunaújváros gazdasági versenyképességének erősítése keretében támogatja az önkormányzat által tervezett áruforgalmi csomópont kialakítására vonatkozó koncepciót, egyben felhívta a Nemzeti Fejlesztési Minisztert, hogy vizsgálja meg ezen áruforgalmi csomópont kialakításának feltételrendszerét és tegyen javaslatot ez alapján a csomópont kialakítását, valamint az ezzel összefüggő fejlesztések megvalósítását szolgáló intézkedésekre 2016. szeptember 30-áig.
- [22] Az áruforgalmi csomópont tervezett helyszínként a Dunaújváros, 095/1. és 088. helyrajzi számú ingatlanokat kívánták bevonni, amelyek a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó Pálhalmi Agrospeciál Kft. tulajdonában voltak. Az alperes és a Pálhalmi Agrospeciál Kft. közötti egyeztetések azonban több mint 1 év alatt sem vezettek eredményre. Az alperes polgármestere 2017. október 4. napján levelet írt a projektet lebonyolító Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő Zrt. (NIPÜF Zrt.) részére, amelyben megemlítették, hogy bár az alperes a megvalósítandó áruforgalmi csomópont kialakítására továbbra is igényt tart, de emellett a térségben egy új áruforgalmi csomópont kialakításának előmozdítása érdekében egyeztetést folytatott az iváncsai önkormányzattal (6/A/2.). Az alperes polgármestere tájékoztatta a NIPÜF Zrt.-t arról is, hogy a felek közös megállapodást fognak kötni az új áruforgalmi csomópont kialakításáról és az iparüzési adó megosztásáról, várhatóan 2017. október 20-ig, amelyet meg fognak küldeni a NIPÜF Zrt. részére.
- [23] Ezt követően az alperes a 2017. október 19. napján elfogadta a Dunaújváros MJV Önkormányzata és Iváncsa Község Önkormányzata között kötetendő szándéknyilatkozat elfogadásáról szóló 659/2017. (X.19.) közgyűlési határozatot, amelyben a közgyűlés hozzájárult ahhoz, hogy Dunaújváros MJV Önkormányzata Iváncsa Község Önkormányzatával logisztikai központot hozzon létre Iváncsa Község közigazgatási területén oly módon, hogy a beruházásból befolyó iparüzési adón az önkormányzatok egyenlő arányban osztoznak. A közgyűlés felhatalmazta az alperes polgármesterét arra, hogy ezen logisztikai központ kialakításával kapcsolatosan egyeztessen a NIPÜF Zrt.-vel, valamint Iváncsa Község Önkormányzatával és az egyeztetés eredményeként megkötendő szerződést írja alá.
- [24] Ezt követően 2017. október 30. napján Iváncsa Község Önkormányzatának képviselő-testülete a 180/2017. (X.30.) határozattal szándéknyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy az alperessel logisztikai központot hozzon létre Iváncsa Község Önkormányzata területén oly módon, hogy a két önkormányzat a beruházásból befolyó iparüzési adón az önkormányzatok egyenlő arányban osztoznak. A képviselő-testület ugyancsak felhatalmazta a felperes polgármesterét arra, hogy a NIPÜF Zrt.-vel, valamint az alperessel tárgyaljon.
- [25] A szándéknyilatkozatokat követően a felek 2017. november 27. napján ingatlanfejlesztési

keretmegállapodást kötöttek egymással Dunaiújváros és Iváncsa önkormányzatainak hosszútávú együttműködéséről (továbbiakban: Szerződés).

- [26] A Szerződés célját akként határozták meg, hogy „Az egymás kölcsönös megbecsülésén és tisztességen alapuló, gyümölcsöző együttműködés keretének kialakítása a Felek között, mely stabilitást és kiszámíthatóságot teremt a felek kapcsolatában és végső soron Dunaiújváros és Iváncsa lakossága életszínvonalának javulásához vezet.”
- [27] A szerződés 1.2. pontjában a felek rögzítették, hogy „... a jelen szerződés aláírásától a nemzeti és Európai Unió forrásból ingatlanfejlesztések-beruházások megvalósítása érdekében együttműködnek Iváncsa Önkormányzata közigazgatási területének jelen szerződés megkötésekor külterületi részén (továbbiakban: Érintett Terület), egymás jogait és kötelezettségeit, valamint az Érintett Területtel kapcsolatban felmerülő helyi ipariüzemi adó és költségek megosztásának rendjét jelen szerződésben rögzítik, és az 5.1. pontban részletezettek szerint együttműködnek.”
- [28] A szerződés 2. pontja a befektetők telepítéséről szól az Érintett Területre, amelynek 2.1. pontjában a felek egyezően kijelenik, hogy az Iváncsa közigazgatási határain belül fekvő érintett terület fekvésére, infrastruktúrájára, közművesítettségére és „megközzétehetőségére” tekintettel kiválóan alkalmas arra, hogy ipari jellegű létesítmények otthonául szolgáljon. A felperes ezen terület adottságának kiaknázása céljából jogot biztosít az alperesnek, hogy befektetők telepítésére tegyen javaslatot az Érintett Területen (2.2. pont). A felperesnek ez a joga az Érintett Terület közigazgatási beosztását nem változtatja meg, az továbbra is az alperes közigazgatási területéhez tartozik. A 2.4. pontban az alperes vállalta az Érintett Terület vonatkozásában, hogy a 2.1. pontban hivatkozott besorolás elérése érdekében szabályozási-rendezési tervét mindenkor módosítja. Amennyiben a felperes nem rendelkezik az ehhez szükséges forrásokkal, úgy ezen költséget az alperes megelőlegezi a közgyűlés jóváhagyása esetén és a felperes a 4.1. pontban foglaltaknak megfelelően elszámolnak egymással legkésőbb a 3. pontban meghatározott, a felperest illető, a rendezési terv módosításával érintett terület hasznosításából származó adóbevétel terhére.
- [29] A 3. pontban a felek a helyi ipariüzemi adók megosztásáról rendelkeztek, amely szerint 2018. január 1-jét követően befolyó helyi ipariüzemi adó fele része a felperest, másik része pedig az alperest illeti meg. Tekintettel arra, hogy az Érintett Terület ugyan a felperes közigazgatási határain belül helyezkedik el, de az alperes segítsége és szerepvállalása nélkül bevételt eredményező beruházások nem jöhetnének létre. A 3.2. és 3.3. pontban az ipariüzemi adó beszedésének elosztásának elveit, valamint az ezzel kapcsolatos elszámolást rögzítették.
- [30] A 4. pontban meghatározták a felek az Érintett Területtel kapcsolatban felmerülő költségek viselését, ennek keretében pedig abban állapodtak meg, hogy az oda települő beruházásokkal kapcsolatban önkormányzati szinten felmerülő minden költséget a felek egymás közt egyenlő arányban kötelesek viselni. Az üzemeltetési költségeket minden esetben a felperes köteles viselni, amennyiben azonban a felperes nem rendelkezik a költségek viseléséhez szükséges forrásokkal, úgy ezen költségeket az alperes megelőlegezi a közgyűlés jóváhagyása esetén és a felek elszámolnak egymással legkésőbb a 3. pontban meghatározott, a felperest illető költségelőlegezéssel érintett terület hasznosításából származó első adóbevétel terhére.
- [31] Az 5. pontban, a tájékoztatás és együttműködés keretében végül arról állapodtak meg, hogy az Érintett Terület fejlesztése, valamint fenntartása érdekében, továbbá a befektetőnek az Érintett Területre csábítása érdekében egymással mindenkor kötelesek együttműködni. Ez az

együtműködés kiterjedt különösen a kormányzati, Európai Unió vagy más támogatás elnyerése érdekében együttesen vagy külön-külön elvégzendő feladatokra, továbbá az egyes befektetőkkel történő kapcsolattartásra. A felek ezen túlmenően kötelesek egymás tájékoztatni minden olyan jelentős tényről, amely hatással lehet az érintett területre letelepülő befektetőkre, illetve az onnan befolyó helyi iparüzési adó mértékére.

- [32] A felek az Érintett Terület vonatkozóan mellékletet nem csatoltak a szerződéshez, azt helyrajzi számokkal pontosan nem határozták meg.
- [33] A szerződéskötés napján, 2017. november 27-én az alperes polgármestere ismételt levelet küldött a NIPÜF Zrt. részére, amelyben arról tájékoztatta a Zrt. vezérigazgatóját, hogy a dunaiújvárosi áruforgalmi csomópont mellett a térség új áruforgalmi csomópont kialakításának előmozdítása érdekében történtek egyeztetések a felperesi önkormányzattal.
- [34] Még ez év decemberében a Kormány a Modern Városok Program keretében megvalósuló ipari park fejlesztések támogatása érdekében történő előirányzat átcsoportosításokról szóló 2046/2017. (XII.27.) számú Korm.határozattal akként rendelkezett, hogy a dunaiújvárosi áruforgalmi csomópont kialakításával kapcsolatos forrás biztosítása érdekében 4.164.403.928,- forint egyszeri átcsoportosítást rendel el a 2017. évi központi költségvetésről szóló 2016. évi XC. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. fejezeti kezelésű előirányzatok cím, I. célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet, 2. az állami vagyonnal kapcsolatos kiadások cím, 1. ingatlanokkal és ingóságokkal kapcsolatos kiadások alcím, 1. ingatlan-beruházások, ingatlanvásárlás jogcímcsoport, 12. pont, ipari parkok kialakítása, fejlesztése jogcím javára. Ezzel az eredetileg az 1394/2016. (VII.21.) Korm.határozattal létrejött együtműködési megállapodásban foglalt dunaiújvárosi áruforgalmi csomópont Modern Városok Program keretében biztosított forráskeret átcsoportosítása történt meg, így ezen forráskeret felhasználásának lehetősége az alperes számára megszűnt.
- [35] A felek között ezt követően éveken át semmilyen kommunikáció nem történt az ipari parkkal összefüggésben, mígnem az iváncsai ipari-innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő infrastruktúra fejlesztésekről szóló 1870/2020. (XII.2.) számú Korm.határozat meg nem jelent, amely a nemzeti ipari park hálózat részeként működő ipari park bővítése keretében kialakításra kerülő ipari-innovációs fejlesztési területek kialakításával kapcsolatos, valamint Ivánca és a környező települések iparfejlesztését is szolgáló közlekedési infrastruktúra, valamint közműberuházásokkal összefüggésben határozott meg célokat. Nem sokkal később, 2021. februárjában, az alperes polgármestere tájékoztatást kért a felperestől az önkormányzatok közötti forrás- és feladatmegosztási kötelezettség teljesítésének aktuális kérdéseiről (1/F/12.). Válaszában a felperes arról tájékoztatta az alperest, hogy saját forrás bevonásának kérdése nem merült fel, mivel a NIPÜF Zrt. valamennyi szükséges forrást biztosított a tulajdonában lévő terület tekintetében. Tájékoztatta arról is az alperesi polgármestert, hogy a beruházás részleteibe menő információval a felperes sem rendelkezik.
- [36] 2021. március 30-án az alperes polgármestere levéllel fordult Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter felé, amelyben a Modern Városok Program keretében rendelkezésre álló 8 milliárd forint fel nem használt forrás átcsoportosítását kérte az iváncsai ipari park területén megvalósuló SK Innovation beruházáshoz szükséges beruházások fedezésére. Válaszában a Miniszterelnökség arról tájékoztatta az alperes polgármesterét, hogy a projekt eredetileg 4.164.403.928,- forint indikatív forráskerettel került meghatározásra, amely teljes összegben maradéktalanul kifizetésre került a 2046/2017. (XII.27.) Korm.határozat

alapján. Erre figyelemmel pedig a Modern Városok Program keretében az alperes területén megvalósuló áruforgalmi csomópont kialakítása elnevezésű projekttel összefüggő indikatív forráskeret felhasználása nem támogatható.

- [37] Ezt követően a Kormány 2021. június 15. napján több kormányhatározatban döntött az iváncsai ipari parkban megvalósuló infrastruktúra-fejlesztést szolgáló beruházásokról és azok finanszírozásáról (1381-1384/2021. (VI.15.) Korm.határozatok). Majd a 362/2021. (VI.28.) Korm.rendelettel kijelölte a Duna-mente-Fejér megye különleges gazdasági övezetét, amely különleges gazdasági övezet által érintett ingatlanokat az 1. számú melléklet 1. pontjában határozza meg, míg a Fejér Megyei Önkormányzat tulajdonába kerülő ingatlanokat a 2. sz. mellékletben rögzíti. A Korm.rendeletben meghatározott ingatlanok ténylegesen azonosak azokkal az ingatlanokkal, amelyek területén az iváncsai ipari innovációs park létesült. Ezen Korm.rendelet 2021. július 1. napján lépett hatályba, és ugyanezen nappal módosult a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 42/H. § (1) és (2) bekezdése, amely kimondja, hogy a különleges gazdasági övezet létrejötte napját megelőző napon a helyi iparüzési adó alanyának a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat illetékességi területén fennálló iparüzésiadó-kötelezettsége megszűnik, amelyet az iparüzési tevékenység utáni adókötelezettség szempontjából úgy kell tekinteni, mintha az iparüzési adó alanya székhelyét áthelyezte, telephelyét megszüntette volna. A (2) bekezdés kimondja, hogy a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti vármegyei önkormányzat illetékességi területén az iparüzésiadó-kötelezettség a különleges gazdasági övezet létrejötte napján keletkezik, azaz ezen naptól kezdődően a felperes iparüzési adó beszedési jogosultsága a különleges gazdasági övezet vonatkozásában megszűnt, helyette az iparüzési adók beszedésére a Fejér Megyei Önkormányzat vált jogosulttá.
- [38] Röviddel ezután, 2021. július 15. napján az alperes önkormányzatának közgyűlése a 737/2021. (VII.15.) határozatában kinyilvánította, hogy a felek között létrejött Szerződést érvényesnek és hatályosnak tekinti, egyben a Fejér Megyei Önkormányzatot a felperes jogutódjának tekinti az adómegosztási megállapodás tekintetében, ezzel egyidejűleg pedig egy adómegosztás iránti tervezetet szövegeztek meg, amely a szerződés mellékletét képezné és amely a Fejér Megyei Önkormányzat és az alperes közötti adómegosztást szabályozta volna. A Fejér Megyei Önkormányzat a Szerződéssel kapcsolatos jogutódlását nem ismerte el, ezért erre vonatkozóan az alperes pert indította a Fejér Megyei Önkormányzattal szemben, amely a Székesfehérvári Járásbíróságon G.40.031/2022. ügyszámon volt folyamatban. A járásbíróság 11. sorszámu – a Székesfehérvári Törvényszék 1.Gf.40.151/2022/4. számú ítélete folytán 2022. december 12. napján jogerőre emelkedett – ítélete a keresetet elutasította és kimondta, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat a Szerződés tekintetében nem minősül jogutódnak, a Szerződés változatlanul a felek között áll fenn.
- [39] Az ítélet jogerőre emelkedését követően a felperes a 2023. február 15. napján tartott képviselő-testületi ülésen a 26/2023. (II.15.) számú határozatával a Szerződést 2023. március 24. napjával felmondta, egyben kifejtette, hogy a felperes szándéka a Szerződés megkötésekor Iváncsa külterületi részének azon területére vonatkozott, amely logisztikai központ létrehozására alkalmas volt. A felmondás okaként rögzítette, hogy a Duna-mente – Fejér megye különleges gazdasági övezet létrehozására tekintettel a továbbiakban a Fejér Vármegyei Önkormányzat látja el a települési önkormányzat által 2021. június 30. napjáig ellátott feladatkörcöket, emiatt pedig a Szerződés kölcsönös teljesítése a felek részéről nem lehetséges. Rögzítették azt is, hogy a logisztikai központ létrehozására alkalmas további külterületi részeken a felperes sem a múltban nem működött együtt az alperessel, sem pedig a jövőben nem kíván együttműködni, ezen területrészekre a Szerződés megkötésére vonatkozó szándéka nem állt fenn.

- [40] Dunaujváros MJV Önkormányzata a 92/2023. (III.16.) számú közgyűlési határozatával kimondta, hogy a felperes szerződést felmondó képviselő-testületi határozata sérti a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, a felperes a szerződést felmondó nyilatkozatával nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, a szerződésben vállalt együttműködési kötelezettséget súlyosan sértő magatartást, egyben joggal való visszaélést valósít meg a határozatban rögzített szerződés felmondására irányuló nyilatkozattal. Mivel pedig a felperes nyilatkozata jogellenes, ezért ahhoz nem fűződhet a szerződés megszűnését eredményező joghatás, tehát a felperes továbbra is köteles a szerződésben rögzített kötelezettségeit teljesíteni. Ezen alperesi közgyűlési határozatra tekintettel nyújtott be a felperes keresetét a szerződés felmondása érvényességének és hatályosságának megállapítása iránt.

#### A bíróság döntése és jogi indokai

- [41] A kereset nem alapos.
- [42] A bíróság a perben elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a megállapítási kereset indításának feltételei fennállnak-e a perben. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi **XCCC** törvény (továbbiakban: Pp.) 172. § (3) bekezdése kimondja, hogy valamely jog vagy jogviszony fennállásának vagy fenn nem állásának a megállapítása iránt akkor terjeszthető elő kereseti kérelem, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges és a jogviszony természeténél fogva vagy a kötelezettség lejárta hiányában vagy valamely más okból marasztalás nem kérhető. A bíróság e törvényi feltételek fennállását hivatalból vizsgálja. A megállapítási kereset indításának tehát két együttes feltétele van: egyrészt az, hogy a felperest megillessen a jogvédelem az alperessel szemben, másfelől pedig, hogy marasztalást valamely okból ne követelhesen az alperestől. Ez utóbbi feltétel fennállását az alperes nem vitatta. Védekezése érdemben arra irányult, hogy a felperes oldalán a jogvédelem szükségessége nem állapítható meg.
- [43] A jogvédelem szükségessége körében a felperes négy érvet jelölt meg.
- I. A jövőbeni teljesítés követelésének veszélye
- [44] Elsőként azt, hogy ha az alperes nem ismeri el a felmondás jogszerűségét, akkor a Szerződésben foglaltak teljesítését követelheti a felperestől mind az együttműködési tevékenység, mind pedig a jövőre nézve keletkező iparűzési adó megosztására vonatkozóan. Ezen belül kifejtette azt is, hogy mivel az alperes álláspontja szerint az Érintett Terület az iváncsai ipari-innovációs park méretét meghaladóan Iváncsa teljes külterületére kiterjed, ezért olyan területrészekre vonatkozóan is követelhet teljesítést, amellyel kapcsolatosan a felperesnek soha nem állt szándékában szerződnie az alperessel.
- [45] Ezen felperesi érvre az alperes több Kúriai határozatot is idézett azzal kapcsolatosan, hogy a jogmegóvási szükségletet nem alapozza meg az a körülmény, hogy a felperes az alperes vele szemben fennálló követelése érvényesítésétől tart. Az alperes e körben hivatkozott a Kúria Pfv.20.115/2013/5. számú határozatára, amelyben a Kúria kifejtette, hogy „a szerződés érvénytelenné nyilvánítása iránti megállapítási kereset indításának alapjául az a körülmény nem szolgálhat, hogy a felperes az érvényteleníteni kért szerződés teljesítésére irányuló igény érvényesítésétől tart. (BH2005.146) Olyan tényre vonatkozóan, amelyre konkrét perben – vagy egyéb eljárásban – védekezésként hivatkozni lehet, nincs helye – jog megóvása címén – megállapítási kereset előterjesztésének. A keresettel (követeléssel) szembeni védekezésként felhozható igény nem érvényesíthető önálló megállapítási keresetként, mivel ilyen esetben jogmegóvási szükséglet hiányában nem állnak fenn a megállapítási kereset eljárásjogi

*feltételei. (BDT2009. 2143.)”.*

- [46] Bár a hivatkozott Kúriai határozat egy szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben született, a felperesi felmondás érvényességének megállapítása hasonlóan azt a célt szolgálta a felperes által is kimondottan, hogy annak a lehetőségét akadályozza meg, hogy az alperes a későbbiekben teljesítést követelhesen a felperestől. Ez az alperesi lehetséges követelés azonban egyfelől hipotetikus, hiszen az alperes ténylegesen semmilyen eljárást nem kezdeményezett még a felperessel szemben és ilyen eljárás megindítására nem is utalt a kapcsolatukban, másfelől pedig a megállapítási kereset hiánya vagy elutasítása nem zárja el a felperest attól, hogy egy esetlegesen a jövőben meginduló eljárásban védekezésként hivatkozhasson arra, hogy ő a szerződést felmondta. Abban a(z elképzelt) fordított perfelállásban, amelyben az alperes esetlegesen marasztalást kérne a felperessel szemben, a felperes védekezése nyomán kell majd a bíróságnak megvizsgálnia annak a lehetőségét, hogy a felperesi felmondás érvényes és hatályos volt-e.
- [47] Itt tér ki a bíróság arra is, hogy szintén nem teszi megalapozottá a jogmegóvási szükségletet és így a megállapítási keresetet az a tény sem, hogy a felek a Szerződéssel Érintett Terület alatt más területre szöveget érintenek. Amennyiben esetlegesen az alperes arra hivatkozással indítana pert a felperessel szemben, hogy a felperes külterületén található, de a kiemelt gazdasági övezetbe nem tartozó vállalkozásoktól beszedett iparüzési adó megosztására tartana igényt, abban az esetben a felperesnek természetesen lehetősége van azt a védekezést előterjesznie, hogy a Szerződés megkötésekor a szándéka ezen területekre nem terjedt ki.
- II. A költségvetés tervezetlensége
- [48] Jogmegóvási szükséglet kapcsán másodlagosan arra hivatkozott a felperes, hogy az éves költségvetés tervezése során tudatában kell lennie annak, hogy az államháztartási szabályok szerint magánjogi kötelmen alapuló bevételeket és kiadásokat terveznie kell-e az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 23. § (2) bekezdés a) pont, valamint az Áht. végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 24. § (1) bekezdés és 16. § (2) bekezdés c) pont alapján.
- [49] A bíróság, az alperesi állásponttal egyetértve, úgy vélte, hogy a felperesi érvelés önellentmondásos volt. A felperes állítása ugyanis az, hogy a Szerződést felmondta és ezen felmondás érvényes és hatályos volt. Ehhez képest nyilvánvaló, hogy az érvényes és hatályos felmondás – amelyet az alperes egyébiránt bírósági úton nem támadott meg, csupán nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy azt nem tartja érvényesnek – magával vonja azt, hogy a ezen szerződésből következően a felperest terhelő kötelezettségek már megszűntek, ebből következően pedig a felperesnek nyilvánvalóan nem kell terveznie ezen magánjogi szerződésből eredő kiadásokat és bevételeket sem. Mivel tehát a felperesi álláspont szerint ezen szerződés a felmondással már megszűnt, így a felperesnek ezzel kapcsolatos költségvetési-tervezési kötelezettsége nincsen, és a jogmegóvási szükségletet sem alapozza meg az a szintén rendkívül távoli és absztrakt helyzet, hogy az alperes esetlegesen olyan típusú eljárást indít a felperessel szemben, amely alapján a felperesnek majd esetlegesen a Szerződésből fakadó teljesítési kötelezettsége keletkezik.
- III. Az adósságrendezési eljárás veszélye
- [50] A felperes harmadik érve a jogmegóvás kapcsán az adósságrendezési eljárás lefolytatásának lehetősége volt, amelyet a bíróság – szintén egyetértve az alperessel – egy rendkívül távoli és feltételezett lehetőségnek tartott csak, amely a tényleges jogvédelmi szükséghelyzetet nem alapozza meg. Szemben az első és a második pontban foglalt érvekkel, az adósságrendezési

eljárás jogszabályi feltételrendszere sokkal konkrétabban megfogható. A helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 4. § (2) bekezdés c) pontja kimondja, hogy ilyen eljárás akkor kezdeményezhető, ha a helyi önkormányzat jogerős és végrehajtható bírósági (hatósági) határozatban foglalt fizetési kötelezettségét nem teljesítette. Ezen absztrakt helyzetnek azonban a valóságban egyik eleme sem valósult meg. Az adósságrendezési eljárás megindításának előfeltétele ugyanis az lenne, hogy az alperes a követelés behajtása iránt eljárást indítson a felperessel szemben, ezen eljárásban jogerős és végrehajtható határozat szülessen, amely a felperes fizetési kötelezettségét megállapítja és a határozatban megszabott határidőn belül a felperes a fizetési kötelezettségének nem tesz eleget. Mindezek közül még a legelső előfeltétel, azaz az adósságrendezési eljárás alapjául szolgáló bírósági eljárás sem indult meg jelenleg, tehát az adósságrendezési eljárás veszélye olyannyira távoli, hogy arra a megállapítási kereset jogvédelmi szükségességét alapítani nem lehet.

**IV. A felek helyzetének tisztázásához fűződő jogi érdekek**

[51] A felperes negyedik érve a jogmegóvási szükségesség kapcsán az volt (12. számú jegyzőkönyv 2. oldala 1 bekezdés), hogy a felperesnek jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy tisztában legyen azzal, áll-e fenn egyáltalán jogviszony a felek között. A felperesi érvelés szerint a jogvédelmi szükségéshelyzetet ebben az esetben az alperes 92/2023. (III.16.) számú közgyűlési határozata alapozza meg, amelyben az alperes jogellenesnek minősítette a felperesi felmondást. A bíróság ezen felperesi érvelés kapcsán csak utal a korábban már kifejtettekre, azt csupán annyival egészíti ki, hogy a feleknek értelemszerűen mindkét oldalon az az érdeke, hogy tisztán lássák a szerződésből fakadó jogait és kötelezettségeiket. Az alperes oldaláról jogkövetkezmények és igényérvényesítés nélkül maradó eltérő értelmezés ugyanakkor nem alapoz meg olyan jogvédelmi szükségéshelyzetet, amely a megállapítási kereset alapjául szolgálhat.

[52] Mindezekre tekintettel a bíróság a megállapítási kereset feltételeinek vizsgálata körében arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes jogmegóvási szükséglete egyetlen általa felhozott szempont kapcsán sem állapítható meg, éppen ezért a keresetet elutasította. A megállapítási kereset feltételeinek hiányára tekintettel a bíróság a felperes keresetét érdemben nem vizsgálta.

**A perköltség, perorvoslati tájékoztatás jogi indokai**

[53] A bíróság a pereszes felperest kötelezte az alperes által felszámított perköltség megfizetésére a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján. Az alperes jogi képviselője a munkadíját a bírósági eljárásban megállapított ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdése alapján terjesztette elő. A hivatkozott jogszabályhely kimondja, hogyha a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek az eljárást megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként 6.000,- forint, de legalább 12.000,- forint. Mivel az alperes képviselője a tárgyaláson kívül végzett munkájával összefüggésben tevékenységkimutatási nem csatolt, így a bíróság a tárgyaláson kívül végzett tevékenységéért megállapítható ügyvédi munkadíjat akként határozta meg, hogy az alperes által benyújtott két beadvány kapcsán – eltérő adat hiányában – 1-1 munkaórát számolt el. Ezen időráfordításhoz hozzáadva a tárgyaláson való részvételért járó két megkezdett munkaóra után járó költséget, a bíróság összesen 24.000,- forint ügyvédi munkadíjat állapított meg.

[54] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Dunaújváros, 2023. december 8.



dr. Árva-Szabó Péter s. k.  
bíró

*[Handwritten signature]*