



Fejér Megyei Kormányhivatal



Iktatószám: FE/KTF/3096-32/2022.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

Telefon: 22/514-300

IVÁNCSAI KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		
11/444-4/2022	Melléklet:	
szám	db	
Érkezett: 2022 APR. 11		
Előszám:	Utószám:	Előadó:
		Villner

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. kérelmére a Perkáta-Iváncsa I-II. kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

Melléklet: Átnézeti rajz

Hivatkozási szám: -

HATÁROZAT

- 1.0 Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhelye: 7626 Pécs, Búza tér 8/A., KSH: 10732614, KÜJ: 100170346) kérelmére a Perkáta-Iváncsa I-II. kétrendszerű 132 kV-os távvezeték jelen határozat mellékletét képező átnézeti rajz szerinti létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.
- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 1.3 A tervezett tevékenység Pusztaszabolcs település tekintetében a településrendezési tervvel nincs összhangban. A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítására irányuló eljárás van folyamatban. A kizáró okot a tervezett tevékenység megkezdéséhez a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.
2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:
- 2.1 A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától a termőföld időleges, illetve végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedély.
- 2.2 A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától a Perkáta 0295 hrsz-ú földrészleten fekvő Perkáta 32/C és az Adony 0423/16 hrsz-ú földrészleten fekvő Adony 91/A erdőtervi jelű erdőterületben az erdő igénybevételére vonatkozó engedély.
- 2.3 A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályától a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedély.
3. Előírások és jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:
- 3.1 **Hulladékgazdálkodási előírás:**
- Amennyiben az építési tevékenység során, a hatályos jogszabály szerinti küszöbértéket meghaladó mennyiségben keletkezik hulladék, annak gyűjtéséről és kezelőnek történő átadásáról a hatályos jogszabály előírásai szerint kell gondoskodni.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefon: (22) 514-300, Fax: (22) 313-564, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\Dokumentumok\TERVEZET(OSAP)\2022\ESZO-FVO\Határozatok\FE_KTF_3096_32_2022_határozat.docx

3.2 Táj- és természetvédelmi előírások:

- 3.2.1 A táj- és természetvédelmi vonatkozású előírásokat mindazokkal ismertetni kell, akik a továbbtervezésben, kivitelezésben részt vesznek.
- 3.2.2 A kivitelezéshez és üzemeltetéshez szükséges fakivágás, cserjeirtás vagy csonkolás, gallyazás csak a műszaki szempontból elkerülhetetlen mértékben végezhető, amelyet a költési időszakon kívülre, azaz augusztus 15. és március 15. közötti időszakra kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) területileg illetékes képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállomálynak a természetvédelmi kezelő képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján védett madárfaj költési tevékenysége az érintett faegyedre érintően kizárható.
- 3.2.3 Az új oszlopokat tájba olvadó (szürke és zöld megfelelő árnyalatai) színezéssel kell ellátni.
- 3.2.4 A nyitott munkaárkok, oszlopalapok munkagödrei a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért ezek kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból, munkagödörökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, illetve betonozás megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.2.5 A tervezett transzformátor állomást határoló kerítés egyes oldalain (a transzformátor állomás, mint ipari létesítmény tájban történő megjelenésének negatív hatásának csökkentése érdekében) – biztonsági sávokat, övezeteket, műszaki előírásokat és a kilépő légvezeték helyzetét figyelembe véve – meg kell vizsgálni a fás szárú növényzet telepítésének lehetőségét. A vizsgálat eredményét a vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtott kérelemben ismertetni szükséges.
- 3.2.6 A 12. és 13. oszlop közötti részre tervezett légvezeték láthatóságát növelő, a rendelkezésre álló adatok alapján leghatékonyabb, hosszú élettartamú madáreltérítő eszközök felszerelése szükséges, amelyet a vezetékkihúzással egy időben el kell végezni (amennyiben az építési, szerelési technológia a vezetékkihúzás előtti felszerelést nem teszi lehetővé).
- A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a leghatékonyabb, hosszú élettartamú madáreltérítő eszköz(ök) a nagyfeszültségű távvezetéseken az áramvezetőre és a védővezetőre is felszerelt madáreltérítő gömbök vagy az áramvezetőre felszerelt madáreltérítő gömbök és egyúttal a védővezetőre felszerelt, elérhető legnagyobb RIBE típusú szerelvény (fehér-fekete lapokból álló szerelvény, amelyet a szél erőteljesen mozgat, így az jól látható) együttes alkalmazása, amelyeket 30 méterenként, de egymáshoz képest 15 méterrel eltolva (azaz kötésben) szerelnek fel.
- 3.2.7 A vízimadarak és a kerecsensólyom költési ideje február 15. és június 30. közé esik, így amennyiben a kivitelezési munkákat ezen időszak alatt kívánják megkezdeni, úgy a 12. és 18. oszlopok közötti szakasz munkálatainak megkezdése előtt minimum egy héttel a Környezetvédelmi Hatóságot értesíteni kell. A Környezetvédelmi Hatóság által tartott helyszíni szemlét követően az ott megfigyelték alapján dönthető el, hogy a fent megnevezett szakaszon a munkálatok megkezdhetők-e és amennyiben a védett-, fokozottan védett madárfajok nem foglalnak fészket, azaz nem kezdenek költésbe, akkor a munkálatok időkorlát nélkül végezhetőek az érintett szakaszon.
- 3.2.8 A kerecsensólyom fészkelésének sikeressége érdekében a 24. és 36. oszlopra kerecsen fészkelőládák felhelyezése szükséges.

3.3 Közegészségügyi előírások:

- 3.3.1 A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 3.3.2 Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei, a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - a zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- 3.3.3 Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- 3.3.4 Az építési munkálatok alatti zajterhelés csökkentése érdekében az építési munkavégzést az éjszakai (22:00-6:00) időszakban kerülni szükséges. A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08-17 óra közötti időszakra kell időzíteni. Lehetőség szerint kerülni kell a kora reggeli, késő esti és a hétvégi munkavégzést.
- 3.3.5 Az építési, kivitelezési tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.
- 3.3.6 A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban Kbtv) 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 3.3.7 Veszélyes anyaggal és keverékkel végzett tevékenység a Kbtv 28. §-a alapján csak a felhasznált anyag vagy keverék adatait tartalmazó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- 3.3.8 A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet rendelkezéseit be kell tartani.
- 3.3.9 A létesítés, illetve a felhagyás során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 3.3.10 A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

3.4 Kulturális örökség védelmi előírások:

- 3.4.1 A tárgyi távvezeték építés nagyberuházásnak minősül, ezért a tárgyi beruházáshoz előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A feltérési projekttervet tartalmazó ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum Körút 14-16.) készíti el.
- 3.4.2 Az elkészült ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

3.5 Növény- és talajvédelmi előírások:

- 3.5.1 A tervezett munkák megkezdésének előfeltétele az ingatlanügyi hatóság által a tárgyi perkátai, pusztaszabolcsi, adonyi és iváncsai termőföldek jelen tevékenységgel érintett részére kiadott más célú hasznosítási engedély megszerzése.
- 3.5.2 A tárgyi 132 kV-os távvezeték építésére vonatkozó tevékenység a tárgyi ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehet (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés stb.).
- 3.5.3 Minden olyan esetben, amikor a 132 kV-os távvezeték építése során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

3.6 Termőföldvédelmi előírások:

- 3.6.1 A termőföld időleges, illetve végleges igénybevétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált időleges, illetve végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg, mely jelenleg – erre irányuló kérelem hiányában – még nem került kiadásra.
- 3.6.2 Az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása helyhez kötött beruházás céljából engedélyezhető. A meglévő létesítmény bővítését, közmű kapcsolatainak kiépítését, helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni.
- 3.6.3 A más célú hasznosítás az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre vonatkozóan engedélyezhető.
- 3.6.4 A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az ingatlanügyi hatósági engedélyezés még nem történt meg. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tftv-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

3.7 Erdővédelmi előírás:

A Perkáta 0295 hrsz-ú földrészleten fekvő Perkáta 32/C és az Adony 0423/16 hrsz-ú földrészleten fekvő Adony 91/A erdőtervi jelű erdőrészletben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

4.0 Szakhatósági állásfoglalások:

4.1 A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/2244-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 7626 Pécs, Rákóczi ut 73/b., KSH: 10732614-3513-114-02; KÜJ: 100170346.) részére indult, a Perkáta-Iváncsa I-II. kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítés tárgyában előzetes vizsgálati eljárásban, az előzetes vizsgálatot lezáró határozat kiadásához

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

2. Jelen szakhatósági döntésem hatálya az eljáró hatóság által kiadásra kerülő döntés hatályával megegyező.
3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
4. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.

4.2 A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztályának SZTFH-BANYASZ/1801-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a létesítés engedélyezése kapcsán

szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül adja meg.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatóság döntése elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

- 5.0** Jelen határozatommal megkeresem a **tevékenységgel érintett települések (Perkát, Pusztaszabolcs, Adony, Iváncsa) jegyzőit**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztassák a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 6.0** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.
- 7.0** Az Ügyfél az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 8.0** Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Megyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni.

A perben a jogi képviselőt kötelező.

A keresetlevél kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap használatával nyújtható be.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Megyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhelye: 7626 Pécs, Búza tér 8/A.) megbízásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelem alapján a Perkáta-Ivácsa I-II. kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 76. pontja alapján.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az Ivácsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és szakhatóság bevonása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő és szakhatóságot kerestem meg, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet az FE/KTF/3096-2/2022. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján is közzétettem.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában, a honlapon, és a központi rendszeren, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti települések (Perkáta, Pusztaszabolcs, Adony, Ivácsa) jegyzőinek, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az előzetes vizsgálati dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Természetes személy, valamint környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhatsz. Ennek megfelelően Perkáta, Pusztaszabolcs, Adony, Ivácsa települési önkormányzatok ügyféli jogállását elismertem.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

Az SK Innovation Co., Ltd. Ivácsához tartozó Ipari Parkot választotta az új akkumulátor-gyárának felépítési helyszínéül. A beruházás végkiépítésben 130 MVA teljesítmény igényt jelent, melyet a meglévő Perkáta (MAVIR) 400/132 kV-os alállomás és az Ivácsa Ipari Parkban létesülő új kapcsolóállomást összekötő közcélú 132 kV-os kétrendszerű távvezetékkel lehet biztosítani.

A meglévő Perkáta 400/132 kV-os alállomást köti össze a tervezett 132 kV-os távvezeték a létesülő Ivácsa 132 kV-os kapcsolóállomással.

Az újonnan létrejövő, mintegy 15 km hosszú, 132 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete az alábbi települések külterületét érinti: Perkáta, Pusztaszabolcs, Adony, Iváncsa.

A csatlakozáshoz szükséges új távvezetékszakasz bemutatása, volumene:

- Névleges feszültség: 132 kV
- Áramnem: háromfázisú, váltakozó
- Frekvencia: 50 Hz
- Rendszerszám: kettő
- Oszlopok: „Budapest II.”, Debrecen AKF kétrendszerű rácsos acélszerkezetű oszlopok (egy védővezetős kialakítással)
- Alapozás: Monolit vasbeton súly- vagy lemezalapok
- Áramvezető sodronyok: 3×300 AASC acél-alumínium sodrony fázisonként
- Védővezető sodronyok: ASLH-V(S)bb 48 SMF (AL3/A20SA 130/29) 96 optikai szál (OPGW) acél-aludur sodrony
- Nyomvonalhossz: I. rendszer: 14,856 m, II. rendszer: 14,857 m

A tervezés az MSZ EN 50341-1:2013 és MSZE 50341-2:2019 szabványok szerint történik.

A 132 kV-os távvezetékek biztonsági övezete a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) 6. § (1) szerint a távvezeték mindkét oldalán a szélső nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért 13,0-13,0 m-ig terjed.

A telepítés megkezdésének tervezett időpontja: 2022. IV. negyedév. A telepítés várható időtartama: 7 hónap. A működés megkezdésének várható legkorábbi időpontja 2023. II. negyedév.

Az előzetes számítások szerint a távvezetékszakaszon 53 db oszlop kerül elhelyezésre.

A tervezett távvezetékek létesítéséhez szükséges munkálatok:

- őrzött telep kialakítása az átépítéshez, oszlopszereléshez szükséges anyagok tárolására
- a terület előkészítése (esetleges tereprendezés)
- a tervezett új oszlop alapjainak elkészítése (kitűzés, alapgödör gépi kiásása, földelő keret elhelyezése, alaptest betonozása)
- oszlopszerkezetek helyszínen történő összeszerelése
- oszlopszerkezetek állítása daruval (az oszlopok méretétől függően egy vagy két részletben)
- a kiváltani tervezett oszlop szerelvényeinek leszerelése és az oszlop elbontása
- áram- és védővezető sodronyok kihúzása (csigák felszerelése az oszlopokra, behúzókötel felhelyezése, vezetékhúzás csörlővel)
- szigetelőláncok, szerelvények és egyéb tartozékok felszerelése
- technológiai szerelés, földelések telepítése, a korábban elhelyezett földelő keretekhez való csatlakoztatás
- alaptestek felületi kezelése
- talaj rekultiváció (külön rekultivációs terv alapján), tereprendezés

A vélelmezett hatásterület kiterjedése:

A távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete az alábbi ingatlanokat érinti:

Település	Érintett helyrajzi számok
Perkáta	03/5; 03/3; 03/4; 0284/7; 0220/2; 0202/15; 0284/9; 0284/5; 0294; 0295; 0297/9; 0297/8; 0297/7; 0297/6; 0297/5; 0297/3; 0298; 0316/12; 0316/11; 0316/6; 0316/5; 0316/8; 0320/85; 0320/89; 0320/91; 0320/93; 0320/95; 0320/97; 0320/99; 0320/101; 0320/103; 0320/105; 0320/107; 0320/109; 0320/111; 0320/113; 0320/115; 0320/117; 0320/119; 0320/123; 0320/58; 0320/59; 0398; 0407/1; 0407/22; 0407/21; 0407/25; 0407/19; 0407/33; 0407/32; 0407/31; 0407/30; 0407/29; 0407/28; 0407/27; 0407/17; 0407/16; 0422; 0431/4;
Pusztaszabolcs	0241; 0234; 0300; 0309/16; 0309/1; 0309/2; 0309/8; 0320/1; 0321/1; 0226; 0221/7; 0235/4; 0238; 0239/2; 0240;

Ivácsa	0104/2; 068/4; 0105/31; 0105/32; 0105/33; 0105/34; 0105/40; 0107; 0113/75; 0109/41; 0109/42; 0109/43; 0109/44; 0109/45; 0113/1; 0109/46; 0113/2; 0113/3; 0113/83; 0113/84; 0113/85; 0109/4; 0113/86; 0113/8; 0113/80; 0113/81; 0113/82; 0113/87; 0113/15; 0113/16; 0113/17; 0113/18; 0113/19; 0113/20; 0113/21; 0113/22; 0113/23; 0113/24; 0113/25; 0113/26; 0113/28; 0113/29; 0109/6; 0109/7; 0109/16; 0109/17; 0109/18; 0109/19; 0109/37; 0109/40; 067/44; 067/5; 096/96; 096/102; 096/103; 096/104;
Adony	0645; 0646; 0422/6; 0423/17; 0423/18; 0423/19; 0423/20; 0423/21; 0423/22; 0423/23; 0423/24; 0423/25; 0423/26; 0423/42; 0423/16; 0423/47; 0423/48; 0423/61; 0458/5; 0485/6; 0458/7; 0458/8; 0458/9; 0458/10; 0458/11; 0458/12; 0458/13; 0458/14; 0458/15; 0459/3;

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezéssel érintett terület nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti területek vagy a Natura 2000 területek közé, illetve nem része a természeti területeknek, vagy az ökológiai hálózat elemeinek. Tervezett beruházástól mintegy 3500 m-re található a Duna és Ártère (HUDI20034) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000-es terület.

Az újonnan létrejövő, majdnem 15 km hosszú, 132 kW-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete Perkáta, Pusztaszabolcs, Adony, Ivácsa települések külterületét érinti, melyek főként Má jelölésű, általános mezőgazdasági, illetve részben Ev védelmi erdősáv terület besorolású ingatlanok.

A tervezett beruházás erdőterületet kis mértékben, a teljes nyomvonalon 2 helyen érint (Perkáta 32/C, Adony 91/A), ahol nyiladékokat kell készíteni a kivitelezés során.

A tervezett kapcsolóállomásnak helyet adó terület Ivácsa közigazgatási területén helyezkedik el. Ezen terület a településrendezési terve szerint Gksz – kereskedelmi és szolgáltató gazdasági terület övezeti besorolású területen helyezkedik el.

A helyszíni felmérés alapján tárgyi tervezési területen védett növényfajt nem észleltek, amellyel összhangban a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a Természetvédelmi Hatóság részére megküldött nyilvántartás szerint sincs a tervezett távvezeték nyomvonal(ak) által közvetlenül érintett védett természeti érték előfordulására vonatkozó adat.

A rövid ideig tartó, alapvetően az oszlopállítást jelentő kivitelezés alatt a hatásterületen jelentősebb negatív hatás természetvédelmi szempontból nem várható. Erre figyelemmel a távvezeték szakaszok kiépítése valószínűsíthetően védett természeti értékek károsítása nélkül megvalósítható, illetve természetvédelmi szempontból elfogadható, amennyiben a kivitelezés a természetvédelmi szempontok figyelembevételével történik és az új távvezeték madárvédelmi szempontból az esetleges áramutések tekintetében biztonságosnak tekinthető. A nyomvonallal érintett területek területhasználata miatt a tervezett beruházás előreláthatólag zoológiai szempontból sem jár értékesebbnek tekinthető élőhely megszüntetésével.

Állattani szempontból azonban kiemelten fontos azt is mérlegelni, hogy a közeli Cikolai-víz (12. és 13. oszlop közötti rész) és a környezetében lévő gyepterületek fontos pihenő- és táplálkozó helyei számos nagytestű vízimadárnak és ragadozómadárnak. A vonuló vízimadár fajok ősztől tavaszig tartó időszakban jelentős létszámú csapatokban keresik fel az éjszakai szálláshelynek, pihenőhelynek szolgáló víztesteket, míg a környező mezőgazdasági táblák (így a tervezési területen lévő, a távvezeték környezetében lévő szántóterületek is) kiváló táplálkozóterületet biztosítanak számukra. A tavakról történő ki- és behúzás során keresztezhetik a tervezett távvezeteket, amellyel rosszabb látási viszonyok között ütközhetnek is a madarak. A madarak vezetéknek ütközése olyan súlyos fizikai sérülést okoz, hogy az adott madár többnyire azonnal elpusztul. Ez a káros hatás a ragadozómadarak esetében is fennáll a költőhely/éjszakázó hely és a táplálkozóhely közötti rendszeres mozgás során. Továbbá az érintett vízterület és környéke költőhelyként is szolgálhat védett és fokozottan védett madárfajok számára (pl: gémfélék, kerecsensólyom), ezáltal amennyiben az érintett területen a fészekfoglalások megtörténnek, akkor időbeli korlátozás szükséges a munkálatok elvégzésére a 12-18. oszlopok között,

a költés sikeressége érdekében. Továbbá a kerecsensólyom esetében a fészkelőládák felhelyezésével hozzájárulhatnak a fokozottan védett faj biztonságos költéséhez, állománynövekedéséhez.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos. Az 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A 7. § (5) bekezdése értelmében elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Az új távvezeték tipikusan mezőgazdasági térségben helyezkedne el, amely jelenkori antropogén tájként – vidéki (rurális), termelő tájként jellemezhető. Ez a tájrészlet a térség tipikus tája, összességében alapvetően sík jellegű, érzékenysége csekély. A tájképi jellegzetességek közül a vizsgált terület ezen részén a tájképet kedvezőtlenül befolyásoló elemek vannak túlsúlyban (nagyüzemi szántók, meglévő nagyfeszültségű légvezetékek és közép- és nagyfeszültségű légvezetékek). A tervezett távvezeték megépülése esetén új mesterséges tájképi elem megjelenésével kell számolni, amely további kedvezőtlen látványelemként fog megjelenni a tájban. A szomszédos tájhasználatokat a beruházás azonban nem veszélyezteti és táji léptékű változások a létesítés közvetett hatásaiból nem várhatók. Mindezen körülményeket értékelve a beruházás tájképre gyakorolt negatív hatásainak mértéke elviselhetőnek ítéltető, de az oszlopok színárnyalatának megfelelő (tájba olvadó módon történő) megválasztása – a rendelkezésre álló tájba illesztési eszközöket figyelembe véve indokolt.

A Perkáta Cikolai-vízfolyás területén (a kérelem szerint a 12-18. oszlop közötti részen) 2022. április 4. napján a Környezetvédelmi Hatóság a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes szakemberével, Staudinger Istvánnal (+36 30 663 4629) helyszíni szemlét tartott.

Az FE/KTF/3096-31/2022. iktatószámmon készült jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

[...] A Természetvédelmi Hatóság képviselőinek megállapításai:

A Perkáta Cikolai-vízfolyás melletti nádasokat bejártuk, ahol Staudinger István természetvédelmi őrrrel több védett és fokozottan védett madárfajt (barna rétihéja, nagy kócsag, szürke gém, csörgőréce, bibic, sárszalonna, barát réce), valamint vadászható fajokat (tőkés réce, nyári lúd) figyeltünk meg. A DINPI adatbázisában szereplő gémtelep területére 6 pld nagy kócsagot és 2 pld. szürke gémet láttunk beszállni, ami a fészektelep meglétét bizonyítja.

A Martonvásár-Paks 400 kW-os távvezeték 87-es oszlopán (EOV:628527/193584) levő kerecsen költőláda több helyszínről teleszkóppal megfigyelésre került, amiben a kotló tojó volt látható, a láda mellett pedig a kerecsen hím őrizte a revírt.

A DINPI képviselőjének nyilatkozata:

Martonvásár-Paks 400 kW-os távvezeték 87-es oszlopán (EOV:628527/193584) levő kerecsen költőláda mellett a hím kerecsensólyom az oszlopon ült, a tojó kotlott a ládában. A költőládát évek óta stabilan használják a fokozottan védett kerecsensólymok.

A Cikolai-vízfolyás a Perkáta 0320/59 hrsz-on levő gémtelepénél (EOV: 627587/191987) 6 pld. nagy kócsagot, 2 pld. szürke gémet láttunk beszállni a nádba a gémtelep területére. A gémtelep a meglévő 400 kW-os távvezetékétől délre kb. 150-re van. A 400 kW-os távvezetékétől északra kb. 300 m-re 2 pld. nagy kócsagot láttunk beszállni a nádasba. A 2020-as évben itt is kialakult egy kisebb nagy kócsag telep. A terület megközelíthetlensége miatt a mostani gémtelep kialakulását nem tudtuk pontosan felmérni. A EOV: 627587/191987 koordinátájú gémtelepen (a távvezeték déli oldalán) rendszeresen

költ bakcsó, vörösgém, alkalmilag kanalas gém, kis kárókatona. A mostani időpontban ezek a fajok még nem voltak jelen a gémtelenen.

A nagy kócsag és a szürke gém fészkelőpárok száma az elmúlt évekhez képest csökkent, régebben 10-15 pár nagy kócsag és 20-25 pár szürke gém is költött a területen.

A Cikolai-vízfolyás melletti nádasokban szétszórva minimum 5 pár barna rétihéja költ. A területnek jelentős vízmadár állománya van. Jelenlétiük kb. 150 pld. nyári lúd, 1 pld. barát réce, 25 pld. csörgő réce, 10 pld. tőkés réce volt megfigyelhető. Kisvöcsök, vízityúk és szárcsa hangját hallottuk, amelyek a nádas területen költenek.[...]

Fentiek alapján a tervezett beruházás ellen – a 3.2 pontban rögzített előírások betartása mellett – táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel és ebből a szempontból jelentős hatás sem várható. Az előírásokat - összhangban a dokumentációban foglaltakkal - a fentiekben jelzett jogszabályi előírások és a Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja, a 9. § (1)-(2) bekezdése alapján tettem.

Táj- és természetvédelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés fázisában az elvégzett földmunkák és a gépjárművek közlekedése során képződő porterheléssel, illetve a gépjárművek (teher, személy és munkagép) forgalmából származó kipufogógáz-kibocsátásokkal kell számolni.

A porképződéssel járó munkafázisok hatásainak csökkentésére intézkedések bevezetése tervezett, pl.:

- talaj kitermelése során a felületet szükség szerint nedvesíteni kell,
- ideiglenes depóniák szél alatti falát szükség esetén nedvesíteni, tartós állás esetén takarni javasolt
- élénk és erős szélben nem javasolt a talajkitermelés (8-17 m/s)
- a burkolt közutakra abronccsal, vagy teherautóról való elszóródással nem szabad kihordani a talajt.

A kivitelezés megkezdése 2022. IV. negyedévben tervezett, így az alapozási munkák során a nagyobb porterhelés is mérséklődik a csapadékosabb és hűvösebb őszi/téli időjárási körülmények miatt.

A nyomvonal Perkáta, Pusztaszabolcs, Iváncsa és Adony települések külterületén húzódik, lakóterületek érintése nélkül.

Az építkezés fázisához kapcsolódó légszennyezőanyag-kibocsátások (PM10, CO, NOx) mértéke várhatóan nem haladhatja meg a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú melléklete szerinti egészségügyi határértéket. A létesítmény kivitelezése során jelentkező légszennyezés mértéke nem okoz számottevő környezeti többletterhelést, illetve a kivitelezés befejeztével meg is szűnik.

Helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Az elvégzett számítások szerint az építési tevékenység során a hatásterület porkibocsátás esetén a munkaterület szélétől számított 39 m-en belül határolható le. A hatásterületen belül lakott terület nem található.

A légvezetékes hálózat üzemeltetése és szükség szerinti karbantartása légszennyezőanyag-kibocsátással nem jár.

A tevékenység felhagyása során a távvezeték szakasz lebontása során a kivitelezési fázisban szereplő hatótényezőkkel kell számolni.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodás:

A kivitelezés során az építési munkálatokból származhat hulladék, mely elsősorban nem veszélyes hulladék (pl: kitermelt talaj, csomagolási hulladék, stb.).

A keletkező hulladékokat elkülönítetten gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A kommunális, nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése és további kezelése a Kivitelező feladata, melyről a kivitelezésre vonatkozó szerződésben rendelkeznek.

Szennyezés a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajfelszínre. A rendkívüli helyzetek megelőzését szolgálja, hogy csak megfelelő műszaki állapotú munkagép dolgozzon, melyek műszak előtti ellenőrzése kötelező. Az építkezés során a munkagépek, berendezések, szállító járművek esetleges meghibásodásából származó kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt zárt tároló edénybe gyűjtik és a hatályos jogszabályok szerint gondoskodnak a gyűjtésről, elszállításról.

A benyújtott dokumentáció szerint az építés során keletkező hulladékok mennyisége nem haladja meg az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok mennyisége mégis meghaladja az együttes rendelet 1. számú mellékletében foglaltakat, úgy az együttes rendeletben, valamint a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglalt előírásokat be kell tartani, ezért a 3.1 pontban előírást tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a legközelebbi védendő területek, illetve létesítmények a nyomvonal vonatkozásában az alábbiak:

- Iváncsa esetében a nyomvonalról K-i irányban a Zrínyi utcában lévő falusias lakóterület, mintegy 650 m-es távolságban.
- Pusztahencse térségében Felsőcikola pusztája területén a Táncsics M. utcában lévő, mezőgazdasági üzemi gazdasági területen fekvő ingatlanok távolsága mintegy 350 m-re D-i irányban találhatóak a nyomvonalról.
- Adony esetében a nyomvonalról DK-i irányban a Dózsa György utcában lévő falusias lakóterület, mintegy 1650 m-es távolságban, míg K-i irányban a Fehérvári utcában lévő falusias lakóterület, mintegy 720 m-es távolságban.

A tervezett kapcsolóállomásnak helyet adó terület Iváncsa közigazgatási területén helyezkedik el. Ezen terület a településrendezési terve szerint *Gksz* – kereskedelmi és szolgáltató gazdasági terület övezeti besorolású területen helyezkedik el.

A távvezetési létesítmény megvalósítása idején a földmunkák, a betonozás, az oszlopok összeállítása, a vezetékhúzás és szerelés során alkalmazott munkagépek szerszámok üzemeltetéséből kell környezeti zajhatással számolni.

A hatás időszakos, a vezetéképítés tervezett időtartama 7 hónap.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt számítások szerint a vezetéképítés időszakában a védendő létesítmények környezetében határértéket meghaladó környezeti zajterhelés kialakulásával nem kell számolni.

Az üzemeltetés során a távvezeték hallható zaja általában esős, párás hajnalokon tűnhet zavarónak, amikor az egyéb zajforrások megszűnnek. A zaj mértékét növeli a feszültség szintje, illetve a koronakisülésre hajlamos szerelvények és sodronyrendezések alkalmazása.

A telepítési körülmények következtében a vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülése nagy biztonsággal biztosítható, a védendő létesítmények térségében a távvezeték üzemeltetése érzékelhető zajhatást nem okoz.

A telepítési körülmények és a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével *a környezeti zaj és rezgés elleni védelme egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján a tervezett 132 kV-os vezetékszakaszkialakítása és üzemeltetése ellen zajvédelmi szempontból nem kifogásolt.

A kivitelezéshez tartozó forgalom növekedés napi maximuma 6-8 db teherautóra tehető (max. 16 elhaladás/nap). Az üzemeltetés eseti bejárást, műszaki felügyeletet igényel, érdemi forgalom nem kapcsolódik hozzá.

A Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

A telepítési körülmények alapján a tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak.

Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést, mely szerint:

Az érintett szabadvezeték nyomvonal a legkisebb biológiailag aktív felület használatával történik, így a lokális infiltráció, evapotranspiráció nem változik. A projekt nem sérülékeny az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben, tekintettel annak elhelyezkedésére és funkciójára. A beépíteni tervezett tartószerkezeteket a ma elérhető legjobb minőségű anyagokból készülnek, melyek szélsőséges időjárási körülményekre is méretezve vannak. A felszín fölötti, beépített anyagok UV állóak, így a sugárzás káros hatásai sem bizonytalanítják el az elektromos áram szolgáltatást. A szabadvezetékek és alállomás hő, nagycsapadék hatásokra nem érzékeny, a felületek 70 °C-ig bizonyosan nem lágyulnak el. A projekt kivitelezése közvetlenül nem járul hozzá az üvegházhatású és a savasodást kiváltó gázok kibocsátásához, azonban azok csökkentéséhez sem. A projekt megvalósulása nem járul hozzá az üvegházhatású és a savasodást kiváltó gázok kibocsátásának csökkentéséhez. Az alállomás és beforgatásra kerülő szabadvezetékek üzemeltetése során ÜHG gáz kibocsátás nem történik. A terület albedója, így frekvencia viszonyai sem változnak. A projekt nem alkalmas arra, hogy az éghajlatváltozás okozta problémák megoldásához hozzájáruljon. Az alállomás és szabadvezetékek üzemeltetése nincsen hatással a térség klímazilienciájára, azonban járulékos hatása van a hálózati terhelések (extrém energiahasználat télen, vagy nyáron) kiegyenlítésének segítésében.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján, az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

Közegészségügyi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. sor):

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített vizsgálati dokumentáció eleget tesz *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, *a 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről*

szóló 63/2004. (VII.26.) ESzCsM rendeletnek és a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV törvénynek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A tervezett tevékenység közegészségügyi, kémiai biztonsági és környezet és település-egészségügyi szempontból engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a 3.3 pont szerinti feltételek előírásával.

Kulturális örökség védelmi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező fejlesztéssel érintett ingatlanok a közhiteles nyilvántartás alapján a 22679, 22280, 29279, 82609, 74063, 74059, 74051, 94605 számon nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, valamint a 22118 azonosító számon nyilvántartott kiemelten védett lelőhelyet érintik. A távvezeték nyomvonala a 82609, 29279 és a 74063 azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét érinti.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkezésemre álló iratok alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás a Kötv.-ben és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) rögzített követelményeknek az előírt feltételek mellett felel meg.

A 3.4 pontban rögzített előírásokat az alábbiak alapján tettem:

A tárgyi beruházás az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül. A tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontja valamint az R. alapján kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el. A Kr. 3. § 3. bekezdése alapján a Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum Körút 14-16.). Az örökségvédelmi Hatóság információi alapján a tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan az ERD egyes részei készítés alatt állnak.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése értelmében az ERD záródokumentuma a feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

Az ERD-t a Kr. 40. § (7) bekezdése alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággént vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A Kr. 40. § (8) bekezdése értelmében, ha az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltérést akadályozó körülmény még nem hárult el, az ERD addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Az olyan nagyberuházás esetén, amellyel összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket a kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, valamint ami az energiahordozók szállításához, energiaellátás biztosításához szükséges, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés a) és d) pontja és a (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a megelőző feltárás, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum gondoskodik.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a Kötv.-ben és a Kr. 88. § (1) és 89. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.

Növény- és talajvédelmi szempontból (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 5. sor):

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás célja az iváncsai új akkumulátorgyár energiaellátásának biztosítása. E célból a Perkáta 400/132 kV-os alállomás és a tervezett Iváncsa 132 kV-os kapcsolóállomás között egy új 132 kV-os kétrendszerű távvezeték építenek. A kapcsolóállomás után az akkumulátorgyár ellátása földkábelben történik. Az építendő 132 kV-os távvezeték I. rendszere 14,856 km hosszú, II. rendszere 14,857 km hosszú nyomvonalon halad Perkáta, Pusztaszabolcs, Adony és Iváncsa települések közigazgatási területén. A munkák során 53 db oszlop kerül kiépítésre. Az oszlopok helyén 6 m mély kutatófúrások történnek, a lyukakat saját anyaggal visszatemetik, illetve a humuszos feltalajt elterítik. A nedves talajon való munkavégzést kerülnek. A munkák várhatóan 2022. IV. negyedévében kezdődnek, 7 hónapon át tartanak. A működés megkezdésének várható ideje 2023. II. negyedéve, a működés tervezett időtartama 50 év. A dokumentáció 2.4. fejezete sorolja fel a munkákkal érintett ingatlanok hrsz.-ait a négy érintett település vonatkozásában, melyek közül a legtöbb a nyomvonalrajzok alapján is termőföld. A dokumentáció szerint beruházói területen ideiglenes kivitelezői terület kialakítása történik. A 2.6. fejezet tartalmazza a környezeti ártalmak elkerülése, a biztonságos hulladéktárolás, hulladékok elszállítása érdekében tett intézkedéseket. A szállítás megoldása érdekében ideiglenes organizációs útvonal kerül kialakításra, mely zömében meglévő közutakon, kijárt földutakon valósul meg, más területet csak a szükséges mértékben érint, majd pedig ezek rekultiválásra kerülnek. Az oszlopok alapozásakor kiszoruló altalajt elszállítják, a humuszos talajt elterítik. A 2.8. fejezet tartalmazza a környezetvédelmi intézkedéseket, és megfogalmazza az oszlophelyek végleges, illetve a nyomvonal időleges más célú hasznosításának szükségességét. A 3.1. fejezet a munkák talajra gyakorolt hatását taglalja, a 3.2.8. fejezet szerint az üzemeltetésnek nincs talajra gyakorolt hatása. Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma talajvédelmi szempontból jelen eljárásban megfelelő.

A talajvédelmi hatóság nyilvántartása szerint az oszlopok által, illetve a vezeték nyomvonala által érintett termőföldek más célú hasznosítási eljárása még nem került lefolytatásra, és rekultivációt megalapozó talajvédelmi terv sem készült.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tvtv. 2. § 19. pontja szerint a termőföld az a földrésztlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. „A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az 5. melléklet I. táblázat 5. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrésztleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell. Tekintettel arra, hogy a tárgyi 132 kV-os távvezeték Perkáta, Pusztaszabolcs, Adony és Iváncsa településeken zömében termőföldeken kerül kialakításra, illetve hogy az ingatlanok szomszédságában további termőföldek helyezkednek el, tárgyi ügyben a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A Perkáta-Iváncsa I-II. kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítésének előzetes vizsgálati eljárásában a 3.5 pont szerinti talajvédelmi előírásokat tettem.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§.;
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, és az 5. melléklet I. táblázat 5. pontja.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 7. sor):

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint: a kivitelezési munkálatokat végző vállalkozás jelen tervezési fázisban még nem ismert, így a megvalósításhoz szükséges létesítmények (örzött központi kivitelezői terület) pontos helye sem ismert, azonban megjelöltek Perkáta, Pusztaszabolcs, Iváncsa, Adony területén több külterületi ingatlant, melyek termőföldként vannak nyilvántartva, továbbá a tervdokumentáció tartalmazza a tervezett vezeték nyomvonalrajzát.

Mivel a tervdokumentáció értelmében a tervezett létesítmény termőföldként nyilvántartott ingatlanokat is érint, azok időleges, illetve végleges más célú hasznosításával jár, a földvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele fennáll.

A fentiek alapján, az előzetes vizsgálati eljáráshoz a földvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján a 3.6 és 2.1 pontban rögzített kikötésekkel járulok hozzá.

A földvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos fenti megállapítások a Tftv. alábbi rendelkezésein alapultak:

Tftv. 7. § (1) A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.

Tftv. 8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtési bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A Tftv. 8/A. § értelmében, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A szakkérdés vizsgálatában való közreműködést megalapozó jogszabályok:

- a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7. § (1) bekezdése;
- a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázata;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (4) - (5) bekezdése;

- a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja 37. § (1) bekezdése
- a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése.

Erdőre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 6. sor):

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység érinti a Perkáta 0295 hrsz-ú földrészleten fekvő Perkáta 32/C és az Adony 0423/16 hrsz-ú földrészleten fekvő Adony 91/A erdészeti azonosítójú erdőrészt, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint közműfejlesztési célú beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Mivel a Perkáta-Iváncsa között létesítendő távvezeték építése közműfejlesztési célú beruházás, így a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg. Erre vonatkozóan a 3.7 és 2.2 pontban előírást tettem.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőkön túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/2244-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat 4.1 pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán FE/KTF/3096-9/2022 ügyiratszámom E.ON Déldunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 7626 Pécs, Rákóczi út 73/b., KSH: 10732614-3513-114-02; KÜJ: 100170346) megbízásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelem alapján Perkáta-Iváncsa I-II. kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítés tárgyában előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági megkeresés érkezett a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztályához, mint vízügyi és vízvédelmi hatósághoz (továbbiakban: vízvédelmi hatóság).

A megkereséshez csatolt, Rogács István e.v. által készített „Perkáta-Iváncsa I-II. kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítése, optikai szálas védővezetővel MEGLÉVŐ 132 KV-OS TÁVVEZETÉK KITÉRTÉSE” előzetes vizsgálati dokumentációja alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység: 15 km hosszú, 132 kV-os távvezeték létesítése oszlopokon.

A tervezett tevékenység helye: Az újonnan létrejövő, mintegy 15 km hosszú, 132 kV-os távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete az alábbi települések külterületét érinti: Perkáta, Pusztaszabolcs, Adony, Iváncsa.

Vízellátás, szennyvízkezelés: a távvezeték működése során vízhasználat nincs.

Csapadékvíz-elvezetés: a csapadékvíz a környező területeken elszikkad.

A tervezett épületnek ill. építménynek nincs felszíni és felszín alatti vizeket érintő kibocsátása.

A tevékenység nem érint parti sávot, nagyvízi medret.

A létesítmények nincsenek hatással az árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra.

A kivitelezési munkákkal érintett terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) kormányrendelet (továbbiakban: FaviR.) 7.§ (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint érzékeny.

A bemutatott térképek alapján a nyomvonallal érintett területek üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metsz bele, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása a felszín alatti és a felszíni vizekre gyakorolt hatás szempontjából nem szükséges, ezért a szakhatósági hozzájárulást az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához megadtam.

Felhívom engedélyes figyelmét, hogy:

- *Kivitelezés során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.*
- *A munkavégzés helyszínén keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályban kell gyűjteni és szennyvíztisztító telepre elszállíttatni.*

Szakhatósági állásfoglalásom jogalapja:

- *A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) kormányrendelet és*
- *A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) kormányrendelet*
- *A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010 (IV.29.) kormányrendelet*

A szakhatósági állásfoglalás, mint eljárás igazgatási szolgáltatási díjmentes.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 359/2020. Korm. rendelet) alapján.

A 359/2020. Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján a szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő - ha jogszabály rövidebbet nem állapít meg - nyolc nap.

A hatóság az ügyintézés jelen döntés megküldésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81.§ (1) bekezdése értelmében a döntésnek tartalmaznia kell a szakhatóság állásfoglalását és a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban:

223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 2. § alapján, az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/1801-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat 4.2 pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal 2022. március 1-jén a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását kérte a tárgyi ügyben.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. pontjában szereplő bevonási és közreműködési (hatáskört megállapító) feltétel teljesül.

A Bányafelügyelet a nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezett építési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A nyilvántartásban földtani veszélyforrás nem szerepel.

A tervezett építési tevékenységgel érintett ingatlanok: Perkáta: 03/5; 03/3; 03/4; 0284/7; 0220/2; 0202/15; 0284/9; 0284/5; 0294; 0295; 0297/9; 0297/8; 0297/7; 0297/6; 0297/5; 0297/3; 0298; 0316/12; 0316/11; 0316/6; 0316/5; 0316/8; 0320/85; 0320/89; 0320/91; 0320/93; 0320/95; 0320/97; 0320/99; 0320/101; 0320/103; 0320/105; 0320/107; 0320/109; 0320/111; 0320/113; 0320/115; 0320/117; 0320/119; 0320/123; 0320/58; 0320/59; 0398; 0407/1; 0407/22; 0407/21; 0407/25; 0407/19; 0407/33; 0407/32; 0407/31; 0407/30; 0407/29; 0407/28; 0407/27; 0407/17; 0407/16; 0422; 0431/4 hrsz.

Pusztaszabolcs: 0241; 0234; 0300; 0309/16; 0309/1; 0309/2; 0309/8; 0320/1; 0321/1; 0226; 0221/7; 0235/4; 0238; 0239/2; 0240 hrsz.

Iváncsa: 0104/2; 068/4; 0105/31; 0105/32; 0105/33; 0105/34; 0105/40; 0107; 0113/75; 0109/41; 0109/42; 0109/43; 0109/44; 0109/45; 0113/1; 0109/46; 0113/2; 0113/3; 0113/83; 0113/84; 0113/85; 0109/4; 0113/86; 0113/8; 0113/80; 0113/81; 0113/82; 0113/87; 0113/15; 0113/16; 0113/17; 0113/18; 0113/19; 0113/20; 0113/21; 0113/22; 0113/23; 0113/24; 0113/25; 0113/26; 0113/28; 0113/29; 0109/6; 0109/7; 0109/16; 0109/17; 0109/18; 0109/19; 0109/37; 0109/40; 067/44; 067/5; 096/96; 096/102; 096/103; 096/104 hrsz.

Adony: 0645; 0646; 0422/6; 0423/17; 0423/18; 0423/19; 0423/20; 0423/21; 0423/22; 0423/23; 0423/24; 0423/25; 0423/26; 0423/42; 0423/16; 0423/47; 0423/48; 0423/61; 0458/5; 0485/6; 0458/7; 0458/8; 0458/9; 0458/10; 0458/11; 0458/12; 0458/13; 0458/14; 0458/15; 0459/3 hrsz.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a földtani képződményekre maradandó hatást gyakorol a tartóoszlopok elhelyezése, de az a földtani környezetre semleges hatású, veszélyeztetettséget nem jelent.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet feltétel nélkül megadta szakhatósági hozzájárulását.

A Kérelmező a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. mellékletének 5. sora szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 112. §-án alapul.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontjában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Megkeresés

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A R. 5. § (2) bekezdés cb) és cc) pontjai alapján a környezetvédelmi hatóságnak jogszabály által előírt kötelezettsége vizsgálni a tervezett tevékenységnek a településrendezési tervvel való összhangját.

A fentiek alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem az érintett települések (Perkátá, Pusztaszabolcs, Adony, Iváncsa) jegyzőit.

Iváncsa Község Jegyzője I/745-2/2022. számú nyilatkozatában megállapította, hogy a tevékenység a településrendezési tervvel összhangban van, megfelel Iváncsa községi Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2005. (II.20.) Kt. számú rendeletében foglaltaknak (továbbiakban: HÉSZ), valamint az abban meghatározott természetvédelmi követelményeknek. A vonatkozó terület tekintetében településrendezési tervmódosítás nincs folyamatban.

Adony Város Jegyzője A/1392-2/2022. iktatószámú nyilatkozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység Adony Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Adony Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX.09.) számú önkormányzati rendeletben foglalt előírásoknak megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Perkátá Nagyközség Jegyzője PE/1017-5/2022. iktatószámú nyilatkozatában megállapította, hogy a távvezeték létesítése összhangban van Perkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi Építési Szabályzatról” szóló 106/2010. (IX.23.) önkormányzati rendelete előírásaival.

Pusztaszabolcs Város Jegyzője 66-19/2022. iktatószámú nyilatkozatában megállapította, hogy az építmény elhelyezése a hatályos településrendezési követelményeknek Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló, többször módosított 8/2001. (III.1.) rendeletének előírásaival ellentétes, továbbá a tervezett 132 kW-os tervezett távvezeték az önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményekkel a kérelemben foglaltak szerint nincs összhangban. Egyúttal tájékoztatta a Környezetvédelmi hatóságot, hogy Pusztaszabolcs Város Településrendezési Tervének módosítása jelenleg véleményezési szakaszában tart, a véglegesítés 2022. júliusában fog megtörténni.

A R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján, ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, a környezetvédelmi hatóság ezt a lehetőséget határozatában rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Fentiek alapján az 1.3 pontban rendelkeztem a településrendezési eszközökkel történő összhang megteremtésére vonatkozóan.

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá szakhatósági állásfoglalások és jegyzői nyilatkozatok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Ugyanakkor, a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok merült fel, amelyet a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben, valamint a határozat indokolásának „Megkeresés” c. fejezetében részletesen ismertetett.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A 2.3 pontban a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedély beszerzéséről a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján rendelkeztem.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 76. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom 6.0 pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett települések jegyzői a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjenek a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ngvt.) 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével a 6.0 pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

Az Ngvt. 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** - a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

Az Ngvt. 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselő kötelező.

A Ngvtv. 7. § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A Kp. 13. § (1) bekezdés első mondata szerint, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. A Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye tevékenység bejelentése vagy engedélyezése esetében a tevékenység gyakorolásának helye, vagy tervezett helye.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a **8.0** pontban.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **7.0** pontban.

Az ügyintézés a jelen döntés közzélése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közzéléssel, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése szerinti hatáskörében, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 8/A. § (1) bek. szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III.24.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Simon László
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető